

На правах рукописи

Гришаева Екатерина Ивановна

**Учение о личности в философии В.Н. Лосского:  
историко-философский анализ**

Специальность 09.00.03 – история философии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Екатеринбург, 2011

Работа выполнена на кафедре истории философии и философии образования  
Института социальных и политических наук ФГАОУ ВПО «Уральский  
федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент Иванова Евгения  
Владимировна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор КНЯЗЕВ Валентин Михайлович  
кандидат философских наук ГРОМОВ Алексей Владимирович

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Уральская государственная сельскохозяйственная академия»

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011г. на заседании  
диссертационного совета Д 212.285.14 по защите докторских и кандидатских  
диссертаций при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени  
первого Президента России Б.Н. Ельцина» (620000, г. Екатеринбург, пр.  
Ленина, 51, комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГАОУ ВПО  
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России  
Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор

О. Б. Ионайтис

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема личности – одна из наиболее фундаментальных проблем в истории европейской и русской мысли. В связи с социальными катаклизмами, возникновением тоталитарных государств, переходом к индустриальному обществу, технологической революцией проблема личности занимает одно из центральных мест в философии XX века. Персоналистский проект имеет черты религиозно-философского синтеза, в центре которого находится нравственное и духовное развитие личности, ее укорененность в трансцендентном. Во Франции в начале XX века в рамках персонализма понятие личности разрабатывали Э. Мунье, Ж. Лакруа, М. Недосель, немного позднее – представители неотомизма (Ж. Маритен, Э. Жильсон), в Германии – В. Штерн, М. Шелер, М. Бубер. Особого внимания заслуживает развитие персонализма в русской религиозной философии в работах Н.А. Бердяева, Л. Шестова, Н.О. Лосского, Г. Федотова и др., а также в работах о. Г. Флоровского, В.Н. Лосского, И. Мейендорфа. Подробное историко-философское исследование учения В.Н. Лосского о личности важно с точки зрения изучения развития идей персонализма в XX веке.

Неопатристика, представителем которой является В.Н. Лосский, – часть русской религиозной философии XX века. Учение В.Н. Лосского о личности развивалось в рамках неопатристического синтеза, оно представляет собой одно из самых последовательных и глубоких исследований проблем персонализма в рамках этого философского направления. Понимание личности человека, которое мы находим в работах В.Н. Лосского, оказало влияние на персоналистические концепции И. Зизиуласа, арх. Софрония (Сахарова), Х. Яннараса. Следовательно, актуально с историко-философской точки зрения исследование учения В.Н. Лосского о личности как неотъемлемой части развития идей русского персонализма в XX веке и истории русской философии. Вместе с тем, исследование учения В.Н. Лосского о личности увеличивает знания о развитии русской философской мысли за рубежом, помогает осознать историю русской философии в XX веке как единый непрерывный процесс, несмотря на революцию 1917 года и вынужденную эмиграцию целого поколения философов.

Исследование учения В.Н. Лосского о личности также актуально с точки зрения религиоведения, богословия и психологии. Современное религиоведение и богословие (о. Олег Давыденко, С.А. Чурсанов, Д.А. Поспелов и др.) часто обращаются к работам В.Н. Лосского, но не делают различия между патристическим наследием и философскими идеями В.Н. Лосского. Фундаментальные работы В.Н. Лосского: «Очерк мистического богословия Восточной Церкви», «Догматическое богословие», были официально опубликованы в начале 70-х годов XX века, но до сих пор не получили достаточного критического исследования, не заняли своего места в истории русской философии. А.В. Ведерников в предисловии к

первой публикации работ В.Н. Лосского (Богословские труды, 1972 г.) обозначил методологический принцип исследования философии последнего, основой которого является некритическое принятие идей В.Н. Лосского как вероучительной полноты. Этот принцип до сих пор остается методологическим основанием исследования работ В.Н. Лосского. Бесспорно, что подобный подход позволил включить философское наследие В.Н. Лосского в пространство философской и религиозной мысли, но в настоящее время он является препятствием для научного исследования философии В.Н. Лосского, вследствие некритической установки.

Содержание понятия «личность», множество методологических подходов к определению этого понятия является проблемой не только философского, но и психологического знания<sup>1</sup>. Изучение персоналистических воззрений В.Н. Лосского, историко-философская реконструкция концепции личности в его работах способны предложить значимые результаты для определения понятия «личность» не только в философии, но и в психологии.

С учетом изложенных выше вопросов была сформулирована **тема** исследования: «Учение о личности в философии В.Н. Лосского: историко-философский анализ».

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследования по теме диссертации можно разделить на две группы.

1. К первой группе относятся исследования, посвященные общей проблематике религиозной философии В.Н. Лосского. В 1979 году в Риме вышла диссертация Н. Медведева «Бог и человек по богословию В.Н. Лосского», которая до сих пор является наиболее полным исследованием трудов данного философа. В 1998 г. появилась диссертация Е. Зайцева «Учение Владимира Лосского о теосисе и его роль в богословском диалоге христиан Запада и Востока»<sup>2</sup>. Общий, но довольно краткий очерк проблематики философии В.Н. Лосского присутствует в работах А.В. Ведерникова, В.А. Решиковой, прот. И. Мейендорфа, С.С. Хоружего, В. Кривошеина, А.И. Резниченко, А. Мумрикова, О. Клемана<sup>3</sup>. Несомненный интерес представляет работа Н.В. Лосского<sup>4</sup>, в которой показана взаимосвязь

<sup>1</sup> Мадди Сальваторе Р. Теории личности. Сравнительный анализ. – СПб., 2002. – С. 16.

<sup>2</sup> Зайцев Е. Учение Владимира Лосского о теосисе и его роль в богословском диалоге христиан Запада и Востока. Дис. ... канд. филос. наук. – Мичиган, 1998. – 322 с.

<sup>3</sup> Ведерников А.В. Владимир Лосский и его богословие // Лосский В.Н. По образу и подобию. – М., 1995. – С. 23 – 25; Ведерников А.В. Владимир Лосский и его богословие // Богословские труды. – 1972. – № 8. – С. 215 – 230; Решикова В.А., Малков Г. Владимир Николаевич Лосский // Журнал Московской патриархии. – 1978. – № 6. – С. 71-77; Хоружий С.С. В.Н. Лосский и его исследование о Мейстере Экхатре. // Богословские труды. – 2003. – № 38. – С. 147 – 149; Кривошеин В. Памяти Владимира Лосского. // В. Лосский Спор о Софии. – М., 1996; Резниченко А.И. Лосский В.Н. // Новая философская энциклопедия. Т. 3. – М., 2001. – С. 450 – 455; Мумриков А. О богословии Вл. Лосского // Богословские труды. – М., 1985. – Сб. 26. – С. 159 – 162; Клеман О. Краткая хронология жизни и творчества Владимира Николаевича Лосского // Боговидение. М., 2006. – С. 751 – 757.

<sup>4</sup> Lossky N. Theology and Spirituality in the Work of Vladimir Lossky. Mode of access: [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2065/is\\_3\\_51/ai\\_57046542/pg\\_5/](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2065/is_3_51/ai_57046542/pg_5/) (дата обращения 10.06.2011).

элементов философии и мистического богословия в работах В.Н. Лосского. А. Папаникалау<sup>5</sup> сопоставляет взгляды В.Н. Лосского и И. Зизиуласа.

2. Ко второй группе относятся исследования, посвященные проблемам персонализма и антропологии в философии В.Н. Лосского. К.В. Преображенская в диссертации «Духовная антропология Владимира Лосского»<sup>6</sup> рассматривает антропологию философа в качестве продолжения замысла славянофилов о синтезе православного предания и научного знания. В рамках антропологического исследования автор обращается к концепции личности человека, представленной в работах В.Н. Лосского, но не дает целостного анализа этой проблемы, не учитывает многообразия представлений о личности, которое существует в работах В.Н. Лосского. С.А. Чурсанов в диссертационной работе «Православный персонализм XX века как методологическая основа богословия и гуманитарных исследований в философии культуры»<sup>7</sup> анализирует возможности применения понимания личности в работах В.Н. Лосского, И. Зизиуласа, Х. Яннараса в качестве методологического основания для гуманитарных исследований. Автор рассматривает учение В.Н. Лосского о личности как богословское построение. Но данная работа содержит существенный недостаток: автор не учитывает философское содержание учения В.Н. Лосского о личности, самостоятельное прочтение В.Н. Лосским многих понятий патристического богословия.

Концепция личности человека, которую развивал В.Н. Лосский, стала основой для персоналистических исследований митрополита И. Зизиуласа<sup>8</sup>, Х. Яннараса и др. Однако и в их работах концепция личности человека В.Н. Лосского так и не получила критической оценки. О. Олег Давыденков<sup>9</sup>, С.А. Чурсанов<sup>10</sup> также используют концепцию личности человека В.Н. Лосского как методологическое основание для анализа антропологической проблематики, но не учитывают того факта, что учение о личности человека в работах В.Н. Лосского существует как самостоятельное религиозно-философское представление.

Единственная попытка критического осмысления представлений о личности у В.Н. Лосского дана К. Шахбазян в работе «Ипостась и образ. Христологические основания догмата иконопочитания»<sup>11</sup>. К. Шахбазян анализирует определение «личность как несводимости к природе», указывает

<sup>5</sup> Papanikolaou A. «Divine Energies or Divine Personhood: Vladimir Lossky and John Zizioulas on conceiving the transcendent and immanent God». // *Modern Theology*, (2003). – № 19:3. – P. 357-385.

<sup>6</sup> Преображенская К. В. Духовная антропология Владимира Лосского: Автореф. дис. канд. филос. наук. – СПб., 2004. – 121 с.

<sup>7</sup> Чурсанов С.А. Православный персонализм XX века как методологическая основа богословия и гуманитарных исследований в философии культуры. Автореф. дис. канд. филос. наук. – М., 2007. – 34с.

<sup>8</sup> Зизиулас И. Бытие как общение. Очерки о личности и церкви. – М 2006. – 280с. Зизиулас И. Церковь и евхаристия. Сборник статей по православной экклесиологии. – Богородице-Сергиева пустынь, 2009. – 330с.

<sup>9</sup> Давыденков О., свящ. Догматическое богословие: курс Лекций. Ч. I и II. – М.: Свято-Тихоновский Богословский Институт, 1997. – 159с.

<sup>10</sup> Чурсанов С.А. Лицом к лицу. Понятие личности в православном богословии. М.: изд-во ПСТГУ, 2009 – 264с.

<sup>11</sup> Шахбазян К. Ипостась и образ. Христологические основания догмата иконопочитания. – URL: <http://nesusvet.narod.ru/ico/books/shakhbazyan2.htm> (дата обращения 18.01.2011).

на логическую противоречивость этого определения, на отсутствие оснований для определения личности как несводимости к природе в патристике, предпринимает попытку историко-философского исследования определения личности у В.Н. Лосского. В частности, К. Шахбазян говорит о влиянии философии С.Н. Булгакова на становление учения о личности у В.Н. Лосского, но переоценивает влияние первого, не учитывает значения идей Н.О. Лосского, Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева для становления учения В.Н. Лосского о личности.

Ни в одной из вышеперечисленных работ не приводится комплексный историко-философский анализ учения В.Н. Лосского о личности. В связи с этим представляется необходимым предпринять целостное историко-философское исследование понятия личности человека в работах В.Н. Лосского, т.е. выявить основные предпосылки становления учения о личности у В.Н. Лосского, провести содержательный анализ этого учения, определить смыслы и характеристики личностного бытия в работах В.Н. Лосского.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются философские работы В.Н. Лосского. Предметом исследования - является концепция личности человека В.Н. Лосского как синтез религиозных и философских идей.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является целостное историко-философское осмысление учения о личности человека в работах В.Н. Лосского.

Поставленная цель предполагает последовательное решение следующих исследовательских *задач*:

1. рассмотреть интеллектуальную биографию В.Н. Лосского, определить исторические и философские предпосылки, этапы формирования учения о личности в работах В.Н. Лосского;
2. определить и сопоставить влияние русской религиозной философии XX века, неомизма, неопатристики на развитие учения В.Н. Лосского о личности;
3. осуществить историко-философский анализ понятия «личность» в работах В.Н. Лосского.

**Теоретической и методологической основой диссертации** стали методы историко-философского исследования, ориентированные как на объективную полноту исследования, так и на ее критический анализ.

При анализе исторического аспекта философии В.Н. Лосского использовались методы сравнительного анализа и биографического описания. Метод сравнительного анализа применялся при сопоставлении философских позиций В.Н. Лосского и Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина, Н.О. Лосского. Метод описания биографии используется для того, чтобы показать влияние биографических фактов, исторической и культурной ситуации на формирование философских взглядов В.Н. Лосского, проблемного поля его философии. Б.В. Емельянов отмечает, что

«биографический аспект весьма сложен для реализации»<sup>12</sup>, в историко-философских исследованиях он играет вспомогательную роль.

При анализе предметного содержания философии В.Н. Лосского также использовались методы герменевтики, целостного методологического подхода. Герменевтический метод предполагает «анализ содержания философских понятий и его изменение в истории»<sup>13</sup>. Данный метод использовался при анализе понятийного аппарата учения В.Н. Лосского о личности. Целостный методологический подход включает в себя также «традиционные методологические ценности святоотеческого богословия как укорененность в опыте богообщения, сотериологическая устремленность, экзистенциальная вовлеченность, целостность и синтетический характер богословских построений»<sup>14</sup>. Целостный методологический подход, предложенный С.А. Чурсановым, предполагает единство теоретического и экзистенциального уровней субъекта исследования.

Историографию исследования составляют 20 источников, в числе которых - основные работы В.Н. Лосского: «Очерк мистического богословия Восточной Церкви», «Догматическое богословие», «Боговидение», статьи, эссе.

**Гипотеза** исследования заключается в следующем:

1. Следует выделить три этапа философского творчества В.Н. Лосского. На каждом из этих этапов учение о личности имеет особенности становления и развития.

2. На содержание учения В.Н. Лосского о личности наибольшее влияние оказали представители русского религиозного ренессанса, идеи неопатристического синтеза и неотомизма. Учение В.Н. Лосского о личности представляет собой оригинальный синтез философских и богословских идей, является одним из этапов развития идей русского персонализма в XX веке.

3. Основными понятиями, которыми пользуется В.Н. Лосский для конструирования понятия «личность», являются: природа и ипостась. В.Н. Лосский не дает положительного определения понятия «личность»; личность проявляет себя через общение, свободу, творчество, любовь, бессмертие. В содержании учения о личности можно выделить онтологический и социальный уровни личностного бытия.

**Научная новизна исследования.** Диссертационное исследование посвящено недостаточно разработанной в историко-философской науке теме. Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В диссертации впервые проведено полное и последовательное исследование интеллектуальной биографии В.Н. Лосского, выделены и охарактеризованы этапы его творчества. Автор, используя редкие источники, впервые проанализировал и систематизировал биографические сведения

---

<sup>12</sup> Емельянов Б. В., Любутин К. Н. Введение в историю философии. Уч. пособие для университетов. – М. : Высшая школа, 1987. – С. 56.

<sup>13</sup> Гадамер Г.-Г. История понятий как философия. – М.: Искусство, 1991.

<sup>14</sup> Чурсанов С.А. Православный персонализм XX века как методологическая основа богословия и гуманитарных исследований в философии культуры. Автореф. дис. канд. филос. наук. – М.: 2007. – С. 4.

жизни В.Н. Лосского. В результате была устранена неточность периодизации творчества В.Н. Лосского, выявлены философские и религиозные предпосылки формирования творчества В.Н. Лосского.

2. Были впервые определены философские основания формирования концепции личности В.Н. Лосского. Исследование показало значимость влияний Н.О. Лосского, Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова на становление учения В.Н. Лосского о личности. Было доказано, что на понятийный аппарат его учения оказали большее влияние идеи русской религиозной философии XX века, нежели патристика. В итоге сделан вывод, что определение понятия «личность» в работах В.Н. Лосского не является теологическим, а представляет собой синтез идей русского персонализма и патристической антропологии, что позволило преодолеть распространенное представление о нем только как о богослове.

3. На основе изучения монографий, статей, эссе В.Н. Лосского впервые проведен комплексный историко-философский анализ учения о личности в религиозной философии В.Н. Лосского, выявлены определения и свойства личностного бытия человека. Основные элементы учения о личности представлены в виде целостной системы.

**Теоретическая и практическая значимость работы** определяется тем, что предложенные и обоснованные диссертантом результаты комплексного историко-философского исследования учения В.Н. Лосского о личности могут быть использованы для дальнейшего изучения философии В.Н. Лосского, истории персонализма в философии XX века, истории русской религиозной философии. Результаты работы могут стать методологической основой для философских, антропологических, религиоведческих и психологических исследований.

Проведенное исследование содержания концепции личностного бытия в работах В.Н. Лосского обладает большой практической значимостью. Выводы диссертации могут быть использованы в учебных курсах по философии, современному богословию, религиоведению, истории религии, антропологии, психологии.

**Положения, выносимые на защиту:** В результате проведенного исследования учения В.Н. Лосского о личности на защиту выносятся следующие положения:

1. Развитие учения В.Н. Лосского о личности проходило в три этапа. В первый период (1922-1936) происходит формирование содержания концепции личности, определяются философские и религиозные предпосылки ее становления. Для В.Н. Лосского основным является представление о несводимости личности к природе, разграничиваются понятия личности и индивидуума. На протяжении второго периода творчества (1936-1953) В.Н. Лосский определяет личность как образ Божий, он так же говорит о личности как несводимой к своей природе, но уделяет этому определению меньше внимания. На третьем этапе (1953-1958) В.Н. Лосский объясняет различие личности и природы через различение категорий существования и сущности.



2. Влияние русской религиозной философии XX века на учение В.Н. Лосского о личности осуществлялось в двух направлениях. Во-первых, русская религиозная философия повлияла на способ прочтения В.Н. Лосским патристических текстов, во-вторых, под ее влиянием в работах В.Н. Лосского сформировались основные элементы концепции личности. Исследование показало, что в патристической философии не встречается отождествления понятий личности и ипостаси, личности и образа Божьего, представления об онтологической нетождественности ипостаси и природы, о единстве человеческой природы, о различии понятий личности и индивидуума. Эти концепты сформировались в философии В.Н. Лосского под влиянием Н.О. Лосского, Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова. Было доказано, что учение В.Н. Лосского о личности является одним из этапов развития представлений о личности в русской религиозной философии XX века. Оно развивалось в рамках неопатристики, для него характерен синтез идей религиозной философии XX века и патристического богословия.

3. В учении В.Н. Лосского о личности прослеживаются онтологическое и социальное измерения личностного бытия, которые взаимосвязаны между собой. Онтологию личности описывают апофатические определения понятия «личность»: личность как несводимая к своей природе и личность как образ Божий. Первое определение личности противоречит патристической антропологии и делает синтез идей русской религиозной философии XX века и патристики незавершенным. Понимание личности как образа Божьего позволяет В.Н. Лосскому переосмыслить опыт восточного мистического богословия в категориях современной философии. Положительное или катафатическое определение личностного бытия можно дать через его свойства энергии: уникальность, бессмертие, свободу, целостность, творчество.

Учение о Церкви представляет собой социальное измерение личностного бытия человека. Согласно В.Н. Лосскому, в Церкви происходит преодоление раздробленности человеческой природы, исчезает противоречие между интересами личности и общества, становится возможным обожение человеческой природы.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы изложены в десяти научных статьях.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК: Понятия «природа» и «ипостась» в работах Владимира Лосского и творениях отцов каппадокийцев // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2011. – №57. – Вып.20. Понятие «личность» в работах Владимира Лосского творениях отцов церкви IV века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Философские науки», – 2010 – №4-5. Влияние русской религиозной философии XX века на персонализм В.Н. Лосского // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2011. – №94.

Статьи опубликованы в сборниках международных и российских конференций: сборник по итогам конференции «Философия XX век: проблемы, перспективы, тенденции» (УрГУ им. Горького, март 2009, 2010), сборник по итогам конференции «Новые религиозные движения и субкультуры в современной России». (Уральский юридический институт МВД РФ, январь 2010). В сборнике научных трудов и переводов *Alter Idem* (выпуск 4, Москва, издательство «Спутник +», 2011).

В материалах конференций: Всероссийской научной конференции «Проблемы человека в контексте современной культуры» (НТГСПА, Нижний Тагил, 2010), Международной научной конференции «Этика и история философии» (ТГУ, Тамбов 2010), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2011» (МГУ, Москва, 2011).

В трудах международной научно-практической конференции светских ученых и теологов «Свобода совести и культура духовности» (Пермь, 12-13 мая 2011г.).

Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на кафедре истории философии и философии образования Института социальных и политических наук ФГАОУ ВПО Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

**Структура диссертации** определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух основных глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы, включающего 148 источников. Объем диссертации составляет 179 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования; освещается степень разработанности проблемы; определяются объект и предмет работы; ставятся цель и задачи, определившие общую направленность исследования; раскрываются методологические основания диссертационного исследования; высказываются гипотезы исследования; определяется научная новизна исследования; отмечается научно-практическая значимость работы.

В **первой главе «Философские и религиозные предпосылки учения В.Н. Лосского о личности»** исследуются характер и степень влияния различных философских и религиозных концептов на становление учения В.Н. Лосского о личности, сопоставляется влияние русской и византийской религиозных философий.

В **первом параграфе «Интеллектуальная биография В.Н. Лосского»** прослеживаются причины обращения В.Н. Лосского к проблемам персонализма, исследуются этапы развития учения о личности в работах В.Н. Лосского, определяются основные философские концепции, ставшие основанием его учения о личности.

В литературе, посвященной В.Н. Лосскому, не представлено полного изложения его интеллектуальной биографии, поэтому необходимо исследование последней. Основными источниками для воссоздания интеллектуальной биографии В.Н. Лосского стали воспоминания В.А. Решиковой, Б.Н. Лосского, Н.В. Лосского, Э. Жильсона, хронология события жизни В.Н. Лосского, составленная О. Клеманом. В результате анализа были уточнены и исправлены неточности датировки некоторых событий жизни В.Н. Лосского (начало исследования теологии Мейстера Экхарта, основание Фотиева братства и др.), предложена периодизация творчества В.Н. Лосского. Важным результатом исследования стало определение этапов развития учения В.Н. Лосского о личности.

В философском творчестве В.Н. Лосского следует выделить три этапа. На первом этапе (1920-е гг.–1941 г.) происходило формирование философских воззрений В.Н. Лосского, началась его публичная теологическая деятельность, вышла в свет первая самостоятельная философская работа «Спор о Софии» (1936 г.). Второй этап (194 –1953 гг.) – это зрелый период творчества; философские идеи В.Н. Лосского изложены в виде целостной системы; написаны основные работы («Очерк мистического богословия Восточной Церкви» (1944), «Боговидение», «Догматическое богословие»); В.Н. Лосский занимается активной преподавательской и экуменической деятельностью. Третий период (1953–1958 гг.) характеризуется уходом В.Н. Лосского с должности преподавателя, он полностью сосредотачивается на написании диссертации «Отрицательное богословие и познание Бога у Мейстера Экхарта», редактирует сборник статей «По образу и подобию».

Наиболее значительными событиями первого периода стали: формирование мировоззрения под влиянием отца, Н.О. Лосского, обучение в Петроградском университете (1919–1922гг.), где под влиянием Л.П. Карсавина у В.Н. Лосского сформировался интерес к патристической философии и средневековой мистике. В 1922 году семья Лосских уезжает за границу, В.Н. Лосский продолжает свое обучение в Карловом университете в Праге, он не ограничивался только историческими исследованиями, но стремился к самостоятельным философским обобщениям. С 1925 года В.Н. Лосский обучался в Сорбонне, слушал лекции Э. Жильсона, взгляды которого существенно повлияли на концепцию личности В.Н. Лосского. В 1928 г. стал участником Братства Святого Фотия, на заседаниях которого выступали Ж. Маритен и Н.А. Бердяев. В.Н. Лосский, как и Г.Флоровский, внес большой вклад в развитие идеи неопатристического синтеза, и, продолжая наследие патристического ренессанса, критиковал метафизику всеединства. В 1936 году он принимает участие в софиологических спорах, возникших вокруг философии С.Н. Булгакова.

Несмотря на стремление В.Н. Лосского дистанцироваться от метафизики всеединства, на его концепцию личности сильное влияние оказали идеи Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, в философии которых в той или иной степени прослеживаются идеи

всеединства. Наряду с русской религиозной философией на становление учения В.Н. Лосского о личности оказали влияние неопатристика и неотомизм, в особенности идеи Э. Жильсона и Ж. Маритена. Таким образом, в первый период творчества определяются основные концепции, ставшие основанием философии В.Н. Лосского, в частности его учения о личности.

В этот период в философии В.Н. Лосского основным является представление о несводимости личности к природе, присутствует различие понятий личности и индивидуума. Основными событиями второго периода творчества стали: выход в свет программной работы «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» (1944), чтение курсов лекций, на материалах которых были изданы работы «Боговидение» и «Догматическое богословие». В этот период философские идеи В.Н. Лосского оформляются в самостоятельную философскую систему, представляющую собой синтез философского и богословского знания. В.Н. Лосский занимается активной преподавательской и экуменической деятельностью.

Определяющим для второго периода является развитие представления о личности как образе Божьем. В.Н. Лосский продолжает развивать и представление о личности как несводимой к своей природе, но этому определению уделяется меньше внимания по сравнению с работами предшествующего периода. Содержание учения В.Н. Лосского о личности становится более разнообразным – он сближает понятие личности и выбирающей воли, опираясь на антропологическое учение Максима Исповедника. В работах В.Н. Лосского появляется представление об экстатическом превосходении человеком своей природы в результате обожения как содержания личностного бытия человека. В.Н. Лосский говорит о личности как ипостаси всего тварного космоса, рассматривает понятие личности в контексте гендерной проблематики.

Начало третьего периода философского творчества В.Н. Лосского связано с тем, что в 1953 году из-за разрыва о. Евграфа Ковалевского с Московским Патриархатом он уходит из Института св. Дионисия и целиком сосредотачивается на научной работе. На этом этапе В.Н. Лосский возвращается к определению личности через ее несводимость к природе; значимо то, что он пытается определить различие личности и природы через различие категорий существования и сущности. В работе «Богословское понятие человеческой личности» В.Н. Лосским впервые последовательно изложена концепция личности.

Исследование интеллектуальной биографии показало, что наибольшее влияние на становление учения В.Н. Лосского о личности оказали философские идеи Н.О. Лосского, Л.П. Карсавина, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, а также патристика и неотомизм.

**Во втором параграфе «Влияние русской религиозной философии XX века на становление концепции личности В.Н. Лосского» анализируется степень влияния антропологических и персоналистических представлений русской религиозной философии XX века (Н.О. Лосского,**

Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева, Н.С. Булгакова) на формирование учения В.Н. Лосского о личности.

Интерес к патристической мысли, стремление к синтезу богословского и философского знания, решение антропологических проблем через обращение к византийской традиции, дуализм материи и духа, идеи соборности, исследование проблем церкви и экуменистичность являются особенностями русской религиозной философии XX века. Эти особенности получают самостоятельное и оригинальное продолжение в философии В.Н. Лосского, в частности в его учении о личности. В.Н. Лосский как представитель неопатристического синтеза критиковал идеи метафизики всеединства. Основное различие между метафизикой всеединства и неопатристической философией заключалось в отношении к христианским догматам: первые допускали возможность субъективной интерпретации догматов, вторые считали содержание догматов неизменным.

Несмотря на стремление В.Н. Лосского дистанцироваться от метафизики всеединства, на формирование философских интересов В.Н. Лосского прежде всего повлияли взгляды его отца, Н.О. Лосского. Персонализм Н.О. Лосского – одно из самых значимых явлений в истории русского персонализма. Н.О. Лосский оказал влияние на общие методологические предпосылки учения В.Н. Лосского о личности. Представление Н.О. Лосского о консубстанциональности субстанциональных деятелей, о металогическом характере онтологии личности, сближение эгоизма и первородного греха развиваются и в учении В.Н. Лосского о личности. Основным расхождением философских взглядов Н.О. Лосского и В.Н. Лосского стало то, что В.Н. Лосский определяет Бога как Личностное начало, полностью не выразимое через абстрактные понятия, а Н.О. Лосский – как субстанцию, одним из модусов которой является личностное бытие.

У Л.П. Карсавина В.Н. Лосский научился точности и строгости интерпретации христианских догматов; этот метод он последовательно применяет в своих патристических исследованиях. Под влиянием Л.П. Карсавина В.Н. Лосский обратился к изучению проблемы филиокве и проблемы существования исторической личности Христа после воплощения. Следовательно, Л.П. Карсавин сформировал направление философских интересов В.Н. Лосского, стиль и содержание его патристических исследований. Отождествление ипостаси и личности, реалистическое представление об изначальном единстве человеческой природы, о всеедином человечестве, различение идеи Церкви как еклесиологической полноты и как ориентированной на этот идеал конкретно-исторической церкви, предложенное Л.П. Карсавиным, развиваются и в работах В.Н. Лосского. В отличие от Л.П. Карсавина, В.Н. Лосский отказывается от понимания личности как божественного начала, но говорит о несводимости личности к «тварной» природе. Таким образом, можно говорить о большом влиянии патристических исследований и философских идей Л.П. Карсавина на становление учения В.Н. Лосского о личности.

Одним из самых сильных влияний на учение В.Н. Лосского о личности было влияние Н.А. Бердяева. Понимание личности как несводимости к природе, воспринятое В.Н. Лосским из философии Н.А. Бердяева, является одним из основных определений в его учении. Согласно Н.А. Бердяеву, личность как категория духа несводима к природе, не детерминирована ею. Н.А. Бердяев понимает дух как божественную энергию, присутствующую в человеке. В то же время дух – это энергия, имманентно присущая человеческой природе и представляет собой высшее качество человека; присутствие духа делает природу человека богочеловеческой. В отличие от Н.А. Бердяева, В.Н. Лосский определяет дух как часть природы человека, он указывает на тварность духа, на его принадлежность человеческой природе. Таким образом, В.Н. Лосский воспринимает только первую часть определения личности, данного Н.А. Бердяевым, – несводимость личности к природе, – отбрасывая представление о тождественности личности и божественного духа, о двойственной природе человека. Вслед за Н.А. Бердяевым В.Н. Лосский говорит о свободе как свойстве личностного бытия, но придает ей другое содержание, взятое из патристической традиции.

Рассмотрение софиологических споров 30-х гг. XX века показало, что в первый период творчества В.Н. Лосский использует понимание личности как несводимости к природе, предложенное Н.А. Бердяевым. Были выявлены линии преемственности между философией С.Н. Булгакова и В.Н. Лосского. Определение личности как несводимости к природе становится основанием для критики софиологической антропологии С.Н. Булгакова. У С.Н. Булгакова, также как и у Н.А. Бердяева, личность отождествляется с божественным духом, отличным от человеческой природы. В.Н. Лосский критикует это определение; вслед за патристическими мыслителями определяет дух как часть сотворенной человеческой природы. В работах В.Н. Лосского, как и у С.Н. Булгакова, присутствует негативная оценка природы как инстинктивного безличностного начала: будучи зависимой от природного начала, личность теряет свою свободу. У В.Н. Лосского идея порабощения человека природным началом приобретает большое значение, объясняет характер существования падшего человека в мире. Отождествление личности и ипостаси, личности и образа Божьего, представление о реальности единства общечеловеческой природы присутствует в работах и С.Н. Булгакова, и В.Н. Лосского. Следовательно, несмотря на критику софиологии В.Н. Лосским, можно говорить о значительном влиянии взглядов С.Н. Булгакова на его учение о личности.

Таким образом, влияние русской религиозной философии XX века на учение В.Н. Лосского о личности можно проследить в двух направлениях. Во-первых, русская религиозная философия определила способ прочтения В.Н. Лосским патристических текстов, во-вторых, под ее воздействием в работах В.Н. Лосского сформировались основные определения понятия «личность»: личность как образ Божий и личность как несводимость к природе. Следовательно, учение В.Н. Лосского о личности является одним из

этапов развития представлений о личности человека в русской религиозной философии XX века.

**В третьем параграфе «Влияние неопатристики и неотомизма на формирование понятия «личность» в работах В.Н. Лосского»** оценивается значение неопатристики и неотомизма, патристической и схоластической философий на учение В.Н. Лосского о личности.

Учение В.Н. Лосского о личности развивается в рамках концепции неопатристического синтеза, оно представляет собой одно из самых последовательных и глубоких исследований проблем персонализма внутри этой философской школы. Развитие неопатристики и неотомизма происходило параллельно и во многом дополняло друг друга: наряду с неопатристикой на В.Н. Лосского оказали влияние идеи неотомизма.

Ж. Маритен и Э. Жильсон принадлежали к одному из направлений внутри неотомизма – «экзистенциальному» томизму. Э. Жильсон, исследуя философию Фомы Аквинского, указал на возможность понимания сущности и существования как категорий, отличных друг от друга. К различению сущности и существования, предложенному Э. Жильсоном, обращается В.Н. Лосский при конструировании понятия «личность» в работах «Богословское понятие человеческой личности» и «Отрицательное богословие и познание Бога в учении Майстера Экхарта». В.Н. Лосский приходит к выводу, что категория существования не способна выразить онтологию личностного бытия, т.к. не указывает на отличие человека как образа Божьего от других сотворенных существ, не описывает непознаваемости и уникальности личностного бытия.

Под влиянием неотомизма, Э. Жильсона и Ж. Маритена, В.Н. Лосский в поиске богословских оснований для конструирования понятия «личность» обращается к схоластике, к философии Фомы Аквинского и Боэция. Но «дух латинского богословия» он не перенимает, вступая в полемику со схоластическим методом. Интерес к патристике и патристическим авторам у него гораздо сильнее и шире, чем к схоластике.

В статье «Богословские основания понятия человеческой личности» В.Н. Лосский пытается отыскать способы конструирования понятия «личность» в триадологии. Он определяет личность, используя понятия «природа» и «ипостась». Для того, чтобы определить степень влияния патристической традиции на учение В.Н. Лосского о личности, диссертанту потребовалось выполнить сравнительный анализ употребления понятий «природа» и «ипостась» в его работах и в творениях Василия Великого, Григория Богослова, Григория Нисского.

Согласно каппадокийцам, природа Троицы – это общее понятие, содержащее в себе родовые признаки, характеризующие Ипостась. Природа выступает как предикат ипостаси, т.к. природа не существует безыпостасно. Каждая из ипостасей Бога содержит в себе всю полноту природы, она не делится между ипостасями на равные части и обладает самостоятельным бытием. В.Н. Лосский также использует понятие природы как общее понятие, содержащее в себе родовые признаки ипостасей. Каппадокийцы понимают



природу Троицы с позиций реализма, а сущность сотворенных вещей (человека, животного и т.д.) определяют с позиций номинализма. В.Н. Лосский в обоих случаях придерживается позиции реализма. Это сближает понимание единства человеческой природы в работах В.Н. Лосского с представлениями о всеедином человечестве в русской религиозной философии XX века.

Каппадокийцы понимают ипостась как индивидуальное существование природы, обладающее неизменными и уникальными свойствами, определяемыми через отношения с другими ипостасями и имеющие онтологическое основание в общей природе. Отношение между природой и ипостасью подобно отношению между общим и частным, невозможно говорить об онтологическом различии между ними. В отличие от каппадокийцев, В.Н. Лосский настаивает, что неверно понимать отношение природы и ипостаси как общее и частное. Согласно В.Н. Лосскому, понятие «ипостась» онтологически нетождественно понятию «природа», существование ипостаси металогично.

До грехопадения и в эсхатологической перспективе в «тварной» природе так же, как и в Троице, понятие ипостаси включает в себя всю полноту общей природы, а не дробит ее на несколько частей. В результате грехопадения в тварной природе изменяется отношение ипостаси и сущности, происходит ее атомизация. На основании этого В.Н. Лосский противопоставляет понятие ипостаси (личности) и индивидуума как атома природы, представляющее собой только часть общей природы. Индивидуум принадлежит виду, он представляет собой природное начало; личность есть нечто несводимое к природе, ее превосходящее. У каппадокийцев нет представления об атомизации тварной природы вследствие грехопадения, различие между понятием ипостась и индивидуум отсутствует.

Обращаясь к патристической христологии, В.Н. Лосский пытается показать, что понимание несводимости личности к природе соответствует принципам патристической философии. При этом он ссылается на два момента. Во-первых, если Иисус Христос после воплощения обладал всей полнотой человеческой природы, но не был человеческой личностью, то личность несводима к природе. Во-вторых, полнота человеческой природы во Христе существует как индивидуальная субстанция, которая воипостазированна Ипостасью Христа и которая не имеет личностного бытия. Термин «воипостасное» В.Н. Лосский определяет как основание для различения понятий личности и природы: личность содержит в себе свою природу, но от нее отлична, она природу воипостазировывает. Исследование показало, что в христологическом богословии В.Н. Лосскому также не удастся найти основания для определения личности как несводимости к природе.

Таким образом, влияние русской религиозной философии на становление учения В.Н. Лосского о личности было более значимым по сравнению с патристической традицией. Понимание личности как



несводимой к природе, которое предлагает В.Н. Лосский, не является богословским, а представляет собой синтез религиозных и философских идей. Учение о личности В.Н. Лосского, развиваемое в рамках неопатристического синтеза, представляет собой один из этапов развития понимания личности человека в русской религиозной философии XX века.

Во второй главе **«Проблема личностного бытия в работах В.Н. Лосского»** исследуются основные элементы и структура учения В.Н. Лосского о личности. В.Н. Лосский раскрывает понятие «личность» через онтологическое и социальное измерения бытия. Эти два уровня описания личности неразрывно связаны в его работах. Онтологическое измерение личностного бытия более значимо и определяет социальный аспект существования личности.

В первом параграфе **«Понятийный аппарат учения В.Н. Лосского о личности»** рассматриваются значение понятий «природа» и «ипостась», которые являются основанием для конструирования понятия «личность» в работах В.Н. Лосского.

Понятие «природа» В.Н. Лосский употребляет в двух значениях: он говорит о несотворенной природе Лиц Троицы и о тварной природе сущего. Между тварной и нетварной природами, несмотря на их онтологическое различие, существует взаимодействие. Во-первых, оно происходит через божественные энергии, во-вторых, через воплощение Иисуса Христа, принявшего в Себя человеческую природу и тем самым осуществившего соединение тварного и божественного. Тварную природу В.Н. Лосский рассматривает в трех состояниях: до грехопадения, как изменившуюся в результате грехопадения и как обоженную. Природа человека есть единство души, духа и тела. Назначение тварного бытия В.Н. Лосский видит в его соединении с Богом, т.е. в обожении.

Человеческую природу, существовавшую до грехопадения и в эсхатологической перспективе, В.Н. Лосский определяет как единую природу: первоначальное единство природы представлено в Адаме, символом будущего единства является соборность Церкви как тела Христа. Единство преображенной тварной природы В.Н. Лосский не ограничивает только единством человечества, но распространяет его на всю область «тварного» бытия. Единство тварной природы означает, во-первых, отсутствие вражды между отдельными ипостасями этой природы, а во-вторых, взаимосвязь и взаимозависимость ее ипостасей.

После грехопадения тварная природа становится раздробленной, это приводит к атомизации природы; человек существует как индивидуум, а не как личность. Вследствие атомизации природы появляется вражда между человеческими ипостасями, свобода личности подчиняется природному инстинктивному началу. Поведение индивидуума, в отличие от личности, определяется не свободой, а природным началом.

Следует отметить схожие черты в понимании природы у В.Н. Лосского, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова. Они также определяют природу как темное,

инстинктивное начало. На наш взгляд, В.Н. Лосский, под влиянием Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, имплицитно сужает определение природы, исключая из него дух, в результате чего определение природы приобретает негативные коннотации безличного инстинктивного бытия, препятствующее свободе личности.

Понятие «ипостась» у В.Н. Лосского имеет два способа употребления: во-первых, оно обозначает индивидуальное существование природы, которое характеризуется повторяемостью, воспроизводимостью, противопоставленностью другому; во-вторых – единичное существование природы, обладающее уникальными свойствами. В первом случае понятие «ипостась» В.Н. Лосский отождествляет с понятием «индивидуум», а во втором – с понятием «личность». Первый способ употребления встречается редко, в большинстве случаев В.Н. Лосский использует понятие «ипостась» как синоним понятия «личность».

Под влиянием русской религиозной философии XX века В.Н. Лосский отождествляет понятия «ипостась», «лицо» и «личность» в отношении и несотворенной, и тварной природы. В патристике как синонимы употреблялись только понятия «ипостась» и «лицо», а понятие «личность» появилось только в XIV веке. Следовательно, В.Н. Лосский, во-первых, при интерпретации патристических текстов использует способ употребления понятия «ипостась», сложившийся в русской религиозной философии начала XX века, а во-вторых, привносит в это понятие новое содержание, которого не могло быть в патристике.

В.Н. Лосский противопоставляет понятия личности и индивидуума. Индивидуальное существование как существование природное есть основа для реализации личности человека. Отличие одного индивида от другого выражается через понятие «самость», которое представляет собой смешение личностного и природного образов бытия в человеке.

Личность одновременно содержит природу и онтологически превосходит ее. В.Н. Лосский говорит об онтологической несводимости личности к природе, различие между личностью и природой не исчезает в результате обожения, а сохраняется в эсхатологической перспективе. В отличие от индивидуума, личность уникальна, мы не можем определить уникальность личности через совокупность природных свойств. В.Н. Лосский понимает личность как целевую причину в отношении к природе. Индивидуум и личность находятся на разных онтологических уровнях: индивидуум принадлежит к тварному миру, тогда как личность этот уровень превосходит.

Таким образом, В.Н. Лосский использует понятия природы и ипостаси в антропологии по аналогии с их применением в отношении Троицы. Под влиянием русской религиозной философии XX века он изменяет содержание и способ употребления понятий «природа» и «ипостась» по сравнению с патристической традицией. Следовательно, можно говорить о более значительном влиянии идей русской религиозной философии XX века на

понятийный аппарат учения В.Н. Лосского о личности по сравнению с патристической традицией.

Во **втором параграфе «Онтологическое измерение понятия личность»** анализируются онтологические определения личности, которые предлагает В.Н. Лосский, выявляются их сильные и слабые стороны, перечисляются основные свойства личностного бытия человека. На взгляд диссертанта, онтологическое измерение предполагает рассмотрение понятия «личность» через ее связь с трансцендентным началом и не учитывает значимость социального контекста.

Онтология личности в работах В.Н. Лосского включает в себя два определения: личность как несводимая к природе и личность как образ Божий. Оба эти определения содержат элементы апофатики, т.к. не дают положительного указания на то, что именно нужно понимать под личностью. Положительное или катафатическое определение личностного бытия можно дать через его свойства: уникальность, бессмертие, свободу, целостность, творчество. Согласно В.Н. Лосскому, мы не можем определить личность через рациональные понятия, но мы можем интуитивно воспринимать неповторимость личности в опыте межличностного общения.

Определения личности как образа Божьего и личности как несводимой к природе в работах В.Н. Лосского являются основными, они развиваются параллельно и дополняют друг друга. Представление о личности как несводимой к природе появляется в первой работе «Спор о Софии» (1936), затем В.Н. Лосский обращается к нему в поздней статье «Богословское понятие человеческой личности» (1957), где это определение является главным и рассматривается через отношение категорий сущности и существования. Определение личности как образа Божьего впервые представлено в работе «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» (1944), к этому определению В.Н. Лосский обращается чаще всего в период с 1944 по 1953 гг. Характерно, что в сборнике «По образу и подобию», отредактированном В.Н. Лосским незадолго до смерти (1958), после статьи «Богословское понятие человеческой личности», где подробно рассматривается определение личности как несводимой к природе, следует статья «Богословие образа», где личность отождествляется с образом Божиим в человеке. Это подтверждает предположение диссертанта, что эти два определения личностного бытия В.Н. Лосский рассматривал как равноправные и дополняющие друг друга.

Понимание личности как несводимой к природе означает, что невозможно определить личность через природные качества: ум, характер, внешность и др. Согласно В.Н. Лосскому, личность одновременно превосходит и содержит в себе всю полноту природы. Несводимость личности к природе не означает, что личность обладает какой-то другой природой; несводимость носит онтологический характер, В.Н. Лосский определяет ее через различие категорий существования и сущности. Личность несводима к природе, поэтому поведение личности свободно от природного детерминизма.

Согласно В.Н. Лосскому, личность как образ Божий из всей падшей человеческой природы представляет собой начало, наиболее способное к восприятию Божественной благодати, только через личностную устремленность к восприятию благодати становится возможным обожение человеческой природы.

В работах В.Н. Лосского можно найти два взаимодополняющих определения обожения: как уподобления человеческой природы божественной в результате усвоения благодати, или как полноту раскрытия образа Божьего в человеке. Благодать В.Н. Лосский понимает как божественную энергию, действующую в человеке и направленную на преобразование человеческой природы. Под действием благодати природа человека становится подобной природе Бога, но при этом не изменяется ее сотворенная сущность.

Личность потенциальна: человек не рождается личностью, он ею становится. Реализация личности как образа Божьего осуществляется в акте богообщения, в этом случае человек перестает быть личиной. В богообщении происходит самопознание личности.

Определение личности как несводимой к своей природе представляет собой незавершенный синтез идей патристики и русской религиозной философии XX века. В п. 1.3. было показано, что это определение В.Н. Лосский заимствует у Н.А. Бердяева, но он отказывается от второй части определения, где говорится о божественной природе личности, отличной от тварной человеческой природы. В.Н. Лосскому в своих работах не удалось доказать, что из несводимости личности к тварной природе не следует божественная природа личности. В.Н. Лосский стремится найти основание понятию «личность» в патристической антропологии, но представление о личности как несводимой к природе и неизбежно следующее из него представление о богочеловеческой природе человека вступают в противоречие с патристической традицией. Кроме того, понятие образа Божьего изначально предполагает некоторую природу, в которой образ может быть проявлен, поэтому невозможно говорить о личности как образе Божьем, который неравен своей природе. Таким образом, определение личности как несводимой к природе, предложенное В.Н. Лосским, делает незавершенным и внутренне противоречивым синтез русского персонализма XX века и патристической антропологии.

Понимание личности как образа Божьего развивалось и в русской религиозной философии, но, в отличие от предшествующей традиции, В.Н. Лосский проводит последовательную связь между личностью, образом, благодатью и обожением природы. Если мы откажемся от представления о личности как несводимой к природе, то определение личности как образа Божьего, которое развивает В.Н. Лосский, представляет безусловный интерес. В отличие от первого определения, в понимании личности как образа Божьего гармонично сочетаются персонализм русской религиозной философии XX века и идеи патристической антропологии.

По мнению диссертанта, новизна определения личности как образа Божьего, предложенного В.Н. Лосским, заключается в следующем: во-первых, сближение понятий образа Божьего и личности позволяет В.Н. Лосскому выразить опыт общения в персоналистических категориях, что не противоречит патристической традиции, а, напротив, позволяет переосмыслить опыт восточного мистического богословия в категориях современной философии. Во-вторых, руководствуясь представлением об образе Божьем в человеке, В.Н. Лосский определяет личность не как самость, не через уровень развития интеллектуальных, эстетических, волевых и других способностей, а через ее близость к бытию Троицы, способность к богообщению и восприятию благодати. Только через отречение от своего «я» (самости) и своей природы, через богообщение и единство с другими людьми человеческий индивидуум становится личностью. Это понимание личности в работах В.Н. Лосского вносит новые ценностные и духовные компоненты в понятие личность, открывает горизонты персоналистическим исследованиям в философии, психологии, антропологии.

Подобно тому, как Троица познаваема через ее энергии, но непознаваема ее сущность, личность человека возможно положительно определить только через ее свойства. Апофатические определения понятия «личность» дополняют катафатически определяемые свойства личностного бытия: бессмертие, свобода, способность к творчеству, соборность.

В третьем параграфе **«Социальное измерение личностного бытия»** проблема личности исследуется в контексте экклесиологической проблематики. Полнота реализации личности возможна при условии общения с другой личностью; участие в жизни Церкви также является обязательным условием обожения человеческой природы.

В работах В.Н. Лосского стоит различать два измерения межличностного общения в Церкви: вертикальное, на котором происходит общение Лиц Троицы и человека, и горизонтальное, на котором осуществляется общение между собой человеческих личностей.

Основываясь на христологических идеях византийских авторов, В.Н. Лосский понимает Церковь как единство двух природ, божественной и человеческой: нераздельно и неслитно в Церкви сосуществует два начала «божественной неизменной полноты и человеческой изменяемой неполноты»<sup>15</sup>. Исходя из этого, внутри единой Церкви В.Н. Лосский выделяет два момента – Церковь земную и Церковь небесную. Церковь одновременно есть мистическое тело Христа и социальный институт, существующий в истории.

Двойственная природа Церкви проецируется на личностное бытие. Каждая личность внутри Церкви обладает тварной природой, соединенной с божественной благодатью; Церковь является условием обожения человеческой природы. В.Н. Лосский в некоторых случаях говорит о личности человека как о двуприродной, соединяющей в себе божественное и

---

<sup>15</sup> Лосский В.Н. Соблазны церковного сознания. – М., 1996. – С. 113.

тварное начала. Благодать, действующая в человеке, – это божественная энергия, отличная и от природы Троицы, и от природы человека. Представление о богочеловеческой, двойственной природе личности противоречит патристической антропологии, т. к. в этом случае нарушилось бы различие между природой и энергией Бога, описанное Григорием Паламой. На представление о двойственной природе человека внутри Церкви в работах В.Н. Лосского повлияли идеи русской религиозной философии XX века.

В.Н. Лосский выделяет в Церкви христологический или природный и пневматологический или личностный аспекты. Христологический аспект предполагает единство Церкви как тела Христа. Согласно В.Н. Лосскому, в Церкви происходит преодоление раздробленности человеческой природы. В.Н. Лосский понимает Церковь как единый организм, как тело Христа, представленное единством человеческой природы. В то же время в Церкви личность сохраняет уникальность благодаря действию благодати, посылаемой через Святого Духа.

**В заключении** подводятся итоги, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейших исследований.

**Основные результаты исследования** отражены в следующих публикациях. Статьи в **ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:**

1. Гришаева Е.И. Понятие «личность» в работах Владимира Лосского творениях отцов церкви IV века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Философские науки», – 2010 – №4-5. – С. 121-126.

2. Гришаева Е.И. Понятия «природа» и «ипостась» в работах Владимира Лосского и творениях отцов церкви IV века // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2011. – №57. – Вып.20. – С. 132-147

3. Гришаева Е.И. Влияние русской религиозной философии XX века на персонализм В.Н. Лосского // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2011. – №94. – С. 186-196.

#### **Публикации в других изданиях:**

4. Гришаева Е.И. Различие в понимании личности человека нехристианскими религиозными движениями и восточно-христианской традицией // Сборник научных трудов «Мораль. Право. Политика. Религия». – Екатеринбург, январь 2010. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД РФ, 2010. – С. 12-16.

5. Гришаева Е.И. Понятие личности человека в неопатристике // «Философия. XX век: рубеж столетий»: материалы II всерос. науч. конф. молодых ученых, Екатеринбург, 18–20 марта 2010 г. – Екатеринбург: изд-во Урал. ун-та, 2011. – С. 41-44.

6. Гришаева Е.И. Онтология личности в современном восточно-христианском богословии: Вл. Лосский и И. Зизиулас // «Проблемы человека

в контексте современной культуры»: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Тагил. НТГСПА. 12 ноября 2010 г. – Нижний Тагил: НТСПА. – С. 118-122.

7. Гришаева Е.И. Понятие человеческой личности у Владимира Лосского и христологические споры V – VIII веков // Материалы международной научной конференции «Этика и история философии», Тамбов, 2010. – С. 187-190.

8. Гришаева Е.И. Личность и Церковь в философии В.Н. Лосского // Материалы докладов XVIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». [Электронный ресурс] – М., 2011. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

9. Гришаева Е.И. Проблема поиска смысла жизни в философии Вл. Лосского // Alter Idem. Выпуск 4. Топонимика смысла жизни в пространстве мира: Сб. научных трудов и переводов. – М.: издательство «Спутник +», 2011. – С. 11 – 14.

10. Гришаева Е.И. Личность человека как основание духовности (в работах Вл. Лосского) // Труды международной научно-практической конференции светских ученых и теологов «Свобода совести и культура духовности», Ч.1, Пермь, 12-13 мая 2011г. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2011. – С. 231-233.